



## KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Herkaus Manto g. 26, LT-92131 Klaipėda,  
tel. (8 46) 39 09 60, faks. (8 46) 31 03 25, el. p. [klaipedos.apygardos@teismas.lt](mailto:klaipedos.apygardos@teismas.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191844978

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai  
Siunčiame per TAIS ir el. [p. samanta.delekaite@tm.lt](mailto:p.samanta.delekaite@tm.lt)

2023-05-04 Nr. 11–  
Į 2023-04-18 Nr. (1.6Mr) 2T-424

### DĖL IŠVADŲ IR NUOMONIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ PAKETUI

Atsakydami, visų pirma, pažymime, kad Klaipėdos apygardos teismas palaiko aiškinamajame rašte įvardintą poreikį reformuoti apylinkių teismus, kad būtų panaikinti teisėjų darbo krūvių skirtumai, teisėjai galėtų specializuotis ir tokiu būdu teisingumas būtų kokybiškesnis, tačiau, iš aiškinamojo rašto turinio, sprendžia, kad apylinkių teismų reformai nėra pasirengta.

Klaipėdos apygardos teismo nuomone, pirmiausia turėtų būti apibrėžtas (nustatytas) teisėjo optimalus darbo krūvis, kuris priklauso ne tik nuo bylų skaičiaus, bet ir jų sudėtingumo, t. y. pirmiausia siūlytina parengti teisėjų optimalaus darbo krūvio ir bylų sudėtingumo įvertinimo (apskaičiavimo) tvarkas, o tik tada spręsti ne tik dėl konkrečių reformos aspektų, tačiau ir dėl paties poreikio imtis rimtesnių reformų. Tik nustačius optimalų teisėjų darbo krūvį, įvertinus gaunamų bylų skaičių ir sudėtingumą, būtų galima objektyviai nustatyti, koks turi būti teisėjų skaičius konkrečiame teisme.

Susipažinę su teisės aktų pakeitimų projektais, teikiame Klaipėdos apygardos teismo ir jo veiklos teritorijoje veikiančių apylinkių teismų teisėjų pastabas ir pasiūlymus dėl reformos:

#### 1) Dėl numatomos apylinkių teismų reformos pagrindų

Aiškinamojo rašto 13 dalyje nurodyta, kad šiuo metu apylinkių teismų teisėjų etatų skaičius – 491, sumažinus 10 proc. apylinkių teismų teisėjų skaičių – apylinkių teismų teisėjų etatų skaičius liktų – 401. Dešimt procentų nuo 491 yra 49, tai teisėjų etatų liktų ne 401, o 442. Vadinas, planuojama sumažinti apylinkių teismų teisėjų skaičių daugiau nei 10 proc., arba skaičiavimuose yra techninė klaida. Be to, nėra aiškių, kokiuose apylinkių teismuose numatoma mažinti teisėjų skaičių ir koks teisėjų skaičiaus sumažinimas yra planuojamas.

Tos pačios 13 dalies lentelėje skiltyje „Sutaupymo suma, tūkst. Eurų“ nurodytos sumos, tačiau prie pastabų nedetalizuotas apskaičiavimo pagrindas. Tas pačias pareigas einančių valstybės tarnautojų darbo užmokesčiai skiriasi, tad turėtų būti nurodoma, ar skaičiuojant buvo imtas vidurkis ar aukščiausias pareigybės koeficientas. 13 dalies pabaigoje nurodyta, kad BPK projektu siūlomi pakeitimai leis sutaupyti lėšas, nes, tikėtina, bus taikoma mažiau suėmimų, kartu padidės atvejų, kada įmokėta užstato suma pereis valstybės nuosavybė, tačiau manome, kad ši mintis nėra pagrįsta jokiais objektyviais duomenimis. Neaišku, kaip suėmimų skaičiaus sumažėjimas padėtų sutaupyti lėšas, juolab, kad įmokėto užstato suma pereina valstybei, o ne teismui, kuris taikė šią kardomąją priemonę. Taip pat nėra pateikta statistinės analizės, iš kurios matytųsi kokia konkreči suma per 5 m. ar kitą ilgesnį terminą buvo pervesta į valstybės biudžetą.

Aiškinamojo rašto I dalyje grindžiant poreikį peržiūrėti teismų tinklą, nurodomos bylų mažėjimo tendencijos, akcentuojame, kad ypač bylų skaičius mažėja tam tikruose regionuose. Atkreiptinas dėmesys, kad tokios esminės, ilgalaikį poveikį turėsiančios teismų tinklo reformos pagrindu imami 2019 – 2022 metų duomenys, kurie be jokios abejonės yra paveikti tuo laikotarpiu šalyje taikytų pandemijos prevencijos priemonių, taip pat ir neteisėtų migrantų krizės padarinių. Pastebėtina, jog

2022 metais per 11 mėnesių, lyginant su 2021 metų 12 mėnesių laikotarpiu 7 iš 12 apylinkių teismų gautų bylų skaičius pradėjo didėti, kai kuriuose teismuose pokytis pakankamai ryškus (Plungės apylinkės teisme gaunamų bylų 2022 metais padaugėjo 20,5 proc., Utenos apylinkės teisme – 29,8 proc.). Kita vertus, nors Aiškinamajame rašte akcentuojama, kad didžiausias darbo krūvis 2021 m. buvo užfiksuotas Kauno apylinkės teisme (39,02), Vilniaus miesto apylinkės teisme (38,89), tačiau 2022 metais šiuose teismuose stebima ir didžiausia neigiama gaunamų bylų korekcija – Kauno apylinkės teisme gautų bylų skaičius sumažėjo 19 proc., Vilniaus miesto apylinkės teisme – 29,8 proc. Tai dar kartą patvirtina, kad reformos pagrindu imamų metų duomenys yra nevienareikšmiški, nenusistovėję, todėl negali būti validžiu pagrindu ilgalaikiam optimalaus teismų tinklo ar teisėjų krūvio skaičiavimui. Pastebėtina, jog nors aiškinamajame rašte atkreipiamas dėmesys, kad 2022 m. apylinkių teismuose, turinčiuose mažesnę darbo krūvį, gautų bylų skaičius išaugo, lyginant su prieš tai buvusiais metais, dėl teisinio reguliavimo pokyčių, sudarančių galimybę padalinti tarp teismų gautas bylas dėl teismo įsakymo išdavimo, siekiant sumažinti Vilniaus miesto apylinkės teismo darbo krūvį, bei dėl bylų, susijusių su neteisėtų migrantų antplūdžiu šalyje, bet šis argumentas parodo, jog pakankamai efektyvus krūvio išlyginimas galimas naudojantis jau įsigaliojusiais teisinio reguliavimo pokyčiais, o šiuo metu dar nėra nusistovėję ir aiškiai matomi tokio naujo reglamentavimo sąlygoti krūvių pokyčiai.

Viena iš galimų priemonių lyginant tarp teismų darbo krūvį yra nurodyta – bylas, nagrinėtinas žodinio proceso tvarka, paskiriant nagrinėti teisėjams iš mažesnį darbo krūvį turinčio to paties teismo padalinio (rūmų), nekeičiant bylos nagrinėjimo vietos, teisėjui atvykstant į žodinį nagrinėjimą kitame teismo padalinyje. Iš pateikto aiškinamojo rašto matyti, kad ši priemonė nebuvo pakankamai vertinama ekonomiškumo prasme. Aiškinamojo rašto 4 dalyje nurodyta, kad ši priemonė bus taikoma tik išimtiniais atvejais, prieš tai išnaudojus alternatyvias galimybes, tačiau turi būti apskaičiuojami galimi kaštai, įvertinamos kuro, darbo laiko išlaidos. Važiudamas į kitą padalinį teisėjas turėtų vykti su savo sekretore, nes teismuose sekretorių etatas yra nustatomas pagal teisėjų skaičių. Taip pat nurodyta, kad Vyriausybės nustatyta tvarka yra kompensuojamos teisėjo važiavimo išlaidos, tačiau turėtų būti aptarti ir sekretorės, vykstančios kartu su teisėju, išlaidų kompensavimas. Realūs apskaičiavimai aiškinamajame rašte nebuvo nurodyti, neįvertinta, kiek padidės teismo išlaidos dėl komandiruočių, ar užteks teismo turimų transporto priemonių ir vairuotojų nuvežti teisėją (asmenims, siekiantiems tapti teisėjais, skirtingai nei, pavyzdžiui, policijos pareigūnams, nekeliamas specialusis reikalavimas turėti vairuotojo pažymėjimą), posėdžių sekretorę ir bylą į teismą, kuriame vyks bylos nagrinėjimas. Neįvertina ar dėl to nekils poreikis didinti kito teismo personalo pareigybių (pvz. vairuotojų) skaičių.

Taip pat nesiaiškinda, ar galimybių nagrinėti bylų neribos teismo posėdžių salių trūkumas po reformos liekančiuose apylinkių teismų pastatuose. Teisėjų tarybos 2015 m. sausio 30 d. nutarimu Nr. 13P-16-(7.1.2) patvirtinto Pavyzdinio pagrindinių teismų pastatų ir patalpų projektavimo ir įrengimo reikalavimų aprašo 85 p., numatyta, kad posėdžių salė įrengiama apylinkių teismuose ne daugiau kaip dviem teisėjams, taigi, jei, pavyzdžiui, 8 teisėjus turinčio teismo pastate yra įrengtos 4 teismo posėdžių salės, gali susiklostyti situacija, jog atvykstantiems teisėjams nebus kur posėdžiauti. Dėl šios priežasties reiktų įsivertinti, ar dabartiniuose teismų pastatuose yra laisvų patalpų papildomoms teismo posėdžių salėms atvykstantiems teisėjams įrengti, o į reformos kaštus reiktų įskaičiuoti ir numatomas šių salių įrengimo išlaidas.

Siūlytina svarstyti dėl galimybės kompiuteriniu būdu sumodeliuoti, kiek bylų teisėjai turėtų važiuoti nagrinėti į kitas teismo patalpas (darant atitinkamas prielaidas, pvz., kad 50 proc. bylų galima nagrinėti nuotoliu) ir, ar pakaks teismų turimų automobilių, vairuotojų, kitų materialinių ir žmogiškųjų išteklių tokios reformos įgyvendinimui;

Mūsų vertinimu, nebuvo analizuota, ar bylos nagrinėjimas kituose teismo rūmuose neturės įtakos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmei, nes būtina atsižvelgti į kelionės laiko, teisėjo galimybes skirti posėdžius kituose rūmuose, atvejus, kai posėdžiai neįvyksta ir apie tai sužinoma prieš pat posėdį. Taip pat nebuvo atsižvelgta į baudžiamųjų bylų specifiką, t. y. ribotas galimybes nagrinėti šias bylas nuotoliniu būdu.

Klaipėdos apylinkės teisme nebelikus teismo rūmų, byloje dalyvaujantiems asmenims iš Klaipėdos gali tekti vykti į bylos nagrinėjimą Palangoje, Kretingoje, Gargžduose, nes bylos bus

dalinamos bendrai visiems teisėjams, dirbantiems skirtingose vietovėse esančiose teismo patalpose (Palangoje, Kretingoje, Gargžduose, Klaipėdoje), arba iš Jurbarko į Šilalę (nes Tauragės rūmai pagal dabartinį projektą apims Jurbarką, Šilalę, Tauragę).

Aiškinaamojo rašto teiginys, kad teisėjai patys važiuos arčiau žmonių yra ydingas ir abejotinas, nes tai pareikalautų tiek laiko kaštų, tiek kelionės išlaidų, tiek organizacinių iššūkių (parengti kabinetus atvykstantiems teisėjams, suderinti posėdžių salių rezervacijas ir kt.), bylas būtų stengiamasi nagrinėti nuotoliniu būdu, o tai gali padaryti neigiamą įtaką proceso kokybei.

Teisėjo darbo vieta tampa neapibrėžta, nes neaišku, kas priskirs dirbti teisėją, pvz., Klaipėdos apylinkės teismo Kretingos patalpose, kas keis jo darbo vietą, nors pagal Konstituciją teisėjo darbo vietą nustato Prezidentas.

## **2) Dėl Lietuvos Respublikos apylinkių teismų reorganizavimo įstatymo projekto**

Projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad reforma siekiama sudaryti sąlygas teisėjams specializuotis, tačiau Telšių apylinkės teisme specializacijos nėra, todėl neaišku, kaip šešių Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų teisėjų ir dviejų Plungės apylinkės teismo Skuodo rūmuose dirbančių teisėjų perkėlimas į Telšių apylinkės teismą sudarys sąlygas specializacijai.

Nors projektų aiškinamajame rašte yra nurodyta, kad planuojama reforma bus užtikrintas teismo paslaugų prieinamumas žmogui, sudarant galimybes atlikti procesinius veiksmus kuo arčiau asmens gyvenamosios vietos, tačiau abejotina, kaip šis principas bus įgyvendintas jeigu, įgyvendinus planuojamą reformą, pirma instancija vykti nagrinėti bylą iš Jurbarko į Klaipėdą (155 km. atstumas, apie 2 val. trukmės kelionė), kai iki Kauno (nuo Jurbarko) – 86 km. (apie 1 val. 15 min. trukmės kelionė), taip pat iš Plungės į Šiaulius – 98,3 km. Atstumas (apie 1 val. 20 min. trukmės kelionė), kai iš Plungės iki Klaipėdos – 56 km. Atstumas (52 min. trukmės kelionė), iš Skuodo į Šiaulius – 143 km. Atstumas (apie 2 val., trukmės kelionė), kai iš Skuodo į Klaipėdą – 85 km (apie 1 val. trukmės kelionė). Neaišku ir kaip bus užtikrinama galimybė susipažinti su nagrinėjamos bylos medžiaga vietoje, kurioje byla yra nagrinėjama, jei bylą nagrinėjantis teisėjas bylą išsiveš su savimi.

Prie Tauragės apylinkės teismo jungiant Marijampolės apylinkės teismo Jurbarko rūmus akcentuojama, kad tai yra Tauragės apskritis. Tačiau neatsižvelgiama į tai, kad Plungės apylinkės teismo Skuodo rūmai, kuriuos norima prijungti prie Telšių apylinkės teismo, priklauso Klaipėdos apskrčiai.

**Siūlome visą Plungės apylinkės teismą (Plungė, Kretinga, Palanga) ir Tauragės apylinkės teismą (Šilutė, Šilalė, Tauragė) prijungti prie Klaipėdos apylinkės teismo, kuriame visi teisėjai specializuojasi ir tokiu būdu tą padaryti galės visi Plungės ir Tauragės apylinkių teismų teisėjai. Be to, Plungės apylinkės teismo ir Tauragės apylinkės teismo prijungimas prie Klaipėdos apylinkės teismo yra objektyvus dėl kitų teisėsaugos institucijų (Klaipėdos apygardos prokuratūros ir Klaipėdos apskrities policijos įstaigų) darbo analogišku teritoriniu principu ir dėl teismo paslaugų prieinamumo žmogui, sudarant galimybes atlikti procesinius veiksmus kuo arčiau asmens gyvenamosios vietos.**

## **3) Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl apylinkių teismų reorganizavimo“ projekto**

**Motyvuodami virš išdėstytais argumentais dėl Lietuvos Respublikos apylinkių teismų reorganizavimo įstatymo projekto, siūlome tokius įstatymo pakeitimus:**

### **„2 straipsnis. Reorganizavimo būdas**

Plungės apylinkės teismas ir Tauragės apylinkės teismas reorganizuojami prijungimo būdu, šių teismo teises ir pareigas perduodant Klaipėdos apylinkės teismui, kuris po reorganizavimo vadinasi Klaipėdos regiono apylinkės teismas.

### **3 straipsnis. Reorganizavimo sąlygos**



1. Klaipėdos apylinkės teismo, Tauragės apylinkės teismo ir Plungės apylinkės teismo reorganizavimo sąlygų aprašas yra šio įstatymo priedas.

2. Plungės apylinkės teismo ir Tauragės apylinkės teismo teisės ir pareigos, susijusios su Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmais, Plungės apylinkės teismo Plungės rūmais, Plungės apylinkės teismo Skuodo rūmais, Plungės apylinkės teismo Palangos rūmais, Tauragės apylinkės teismo Tauragės rūmais, Tauragės apylinkės teismo Šilutės rūmais ir Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmais pereina Klaipėdos apylinkės teismui (po reorganizavimo Klaipėdos regiono apylinkės teismas).

3. Visos po reorganizavimo pasibaigusios Plungės apylinkės teismo ir Tauragės apylinkės teismo teisės ir pareigos po reorganizavimo veikiančiam Klaipėdos regiono apylinkės teismui pereina nuo 2024 m. sausio 1 d.

#### **4 straipsnis. Baigiamosios nuostatos**

1. Šio įstatymo nuostatos neturi įtakos iki 2023 m. gruodžio 31 d. paskirtų reorganizuojamų apylinkių teismų teisėjų įgaliojimų vykdymui.

2. Reorganizuojamų apylinkių teismų pirmininkai užtikrina, kad visi veiksmai, susiję su po reorganizavimo pasibaigusios Plungės apylinkės teismo ir Tauragės apylinkės teismo išregistravimu iš Juridinių asmenų registro, būtų atlikti iki 2023 m. gruodžio 31 d.

3. Iki 2023 m. gruodžio 31 d. paskirti reorganizuojamo Plungės apylinkės teismo, Tauragės apylinkės teismo ir reorganizavimo procese dalyvaujančių Klaipėdos apylinkės teismo teisėjai toliau dirba po reorganizavimo veikiančiame Klaipėdos regiono apylinkės teisme ir yra laikomi paskirtais į tą apylinkės teismą ar tuos teismo rūmus, kurių veiklos teritorijoje veikė atitinkami Klaipėdos apylinkės teismo, Plungės apylinkės teismo ir Tauragės apylinkės teismo rūmai, į kuriuos jie buvo paskirti“.

#### ***4) Dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos apeliacinio teismo, apygardų teismų įsteigimo, apygardų teismų veiklos teritorijų nustatymo ir Lietuvos Respublikos prokuratūros reformavimo“ Nr. I-1497 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto***

**Motyvuodami pateiktais argumentais ir siūlomais projekto *Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl apylinkių teismų reorganizavimo“ pakeitimais*, siūlome tokią straipsnio formuluotę:**

„Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorija apima Klaipėdos regiono apylinkės teismo teritoriją“.

#### ***5) Dėl Lietuvos Respublikos apylinkių teismų įsteigimo ir jų veiklos teritorijų nustatymo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo projekto***

**Motyvuodami argumentais, kurie įvardinti teikiant pasiūlymus dėl prieš tai įvardintų teisės akto projektų, siūlome tokius įstatymo pakeitimus:**

„1 straipsnis. Apylinkių teismų įsteigimas, jų struktūros ir buveinės nustatymas

3) Klaipėdos regiono apylinkės teismas. Šį teismą sudaro Klaipėdos regiono apylinkės teismo Klaipėdos rūmai, Klaipėdos regiono apylinkės teismo Plungės rūmai ir Klaipėdos regiono apylinkės teismo Tauragės rūmai; šio teismo buveinė yra Klaipėdos regiono apylinkės teismo Klaipėdos rūmuose.

4) Marijampolės apylinkės teismas. Šį teismą sudaro Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmai, Marijampolės apylinkės teismo Jurbarko rūmai ir Marijampolės apylinkės teismo Šakių rūmai; šio teismo buveinė yra Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmuose;

6) Šiaulių apylinkės teismas. Šį teismą sudaro Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmai, Šiaulių apylinkės teismo Radviliškio rūmai, Šiaulių apylinkės teismo Telšių rūmai, Šiaulių apylinkės teismo Mažeikių rūmai ir Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmai; šio teismo buveinė yra Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmuose.

## **2 straipsnis. Apylinkių teismų ir jų teismo rūmų veiklos teritorijos**

3. Klaipėdos regiono apylinkės teismo veiklos teritorija apima Klaipėdos miesto savivaldybės teritoriją, Klaipėdos rajono savivaldybės teritoriją, Kretingos rajono savivaldybės teritoriją, Neringos savivaldybės teritoriją, Palangos miesto savivaldybės teritoriją, Plungės rajono apylinkės teismo teritoriją, Rietavo savivaldybės teritoriją, Skuodo rajono savivaldybės teritoriją, Pagėgių savivaldybės teritoriją, Šilalės rajono savivaldybės teritoriją, Šilutės rajono savivaldybės teritoriją ir Tauragės rajono savivaldybės teritoriją. Klaipėdos regiono apylinkės teismą sudarančių teismo rūmų veiklos teritorijos apima:

1) Klaipėdos rūmų veiklos teritorija – Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritoriją;

2) Tauragės rūmų veiklos teritorijos apima: Šilutės rajono savivaldybės teritoriją, Pagėgių savivaldybės teritoriją, Šilalės rajono savivaldybės teritoriją ir Tauragės rajono savivaldybės teritoriją;

3) Plungės rūmų veiklos teritorija – Plungės rajono savivaldybės teritoriją, Rietavo savivaldybės teritoriją, Skuodo rajono savivaldybės teritoriją, Kretingos rajono savivaldybės teritoriją, Palangos miesto savivaldybės teritoriją;

4. Marijampolės apylinkės teismo veiklos teritorija apima Marijampolės savivaldybės teritoriją, Kazlų Rūdos savivaldybės teritoriją, Kalvarijos savivaldybės teritoriją, Šakių rajono savivaldybės teritoriją, Jurbarko rajono savivaldybės teritoriją ir Vilkaviškio rajono savivaldybės teritoriją. Marijampolės apylinkės teismą sudarančių teismo rūmų veiklos teritorijos apima:

1) Marijampolės rūmų veiklos teritorija – Marijampolės savivaldybės teritoriją, Kazlų Rūdos savivaldybės teritoriją ir Kalvarijos savivaldybės teritoriją;

2) Šakių rūmų veiklos teritorija – Šakių rajono savivaldybės teritoriją, Vilkaviškio rajono savivaldybės teritoriją ir Jurbarko rajono savivaldybės teritoriją

6. Šiaulių apylinkės teismo veiklos teritorija apima Akmenės rajono savivaldybės teritoriją, Mažeikių rajono savivaldybės teritoriją ir Telšių rajono savivaldybės teritoriją, Joniškio rajono savivaldybės teritoriją, Kelmės rajono savivaldybės teritoriją, Pakruojo rajono savivaldybės teritoriją, Radviliškio rajono savivaldybės teritoriją, Raseinių rajono savivaldybės teritoriją, Šiaulių miesto savivaldybės teritoriją ir Šiaulių rajono savivaldybės teritoriją. Šiaulių apylinkės teismą sudarančių teismo rūmų veiklos teritorijos apima:

1) Kelmės rūmų veiklos teritorija – Kelmės rajono savivaldybės teritoriją ir Raseinių rajono savivaldybės teritoriją;

2) Radviliškio rūmų veiklos teritorija – Pakruojo rajono savivaldybės teritoriją ir Radviliškio rajono savivaldybės teritoriją;

3) Šiaulių rūmų veiklos teritorija – Joniškio rajono savivaldybės teritoriją, Šiaulių miesto savivaldybės teritoriją ir Šiaulių rajono savivaldybės teritoriją.

4) Telšių rūmų veiklos teritorija – Telšių rajono savivaldybės teritoriją, Akmenės rajono savivaldybės teritoriją ir Mažeikių rajono savivaldybės teritoriją“.

## **6) *Dėl Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 101 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto***

Siūloma papildyti Teismų įstatymo 101 straipsnį, numatant, kad Vyriausybės nustatyta tvarka kompensuojamos ir teisėjo važiavimo į darbą išlaidos, kai įprastinė teisėjo ar jo funkcijų vykdymo vieta yra nutolusi didesniu kaip 20 km atstumu (važiuojant keliu) nuo jo nuolatinės gyvenamosios vietos.

**7) Dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 62<sup>1</sup>, 304 ir 441 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 62<sup>2</sup> ir 62<sup>3</sup> straipsniais įstatymo projekto**

*Dėl CPK 62<sup>2</sup> ir 62<sup>3</sup> straipsnių pakeitimo.*

Gali būti sudėtinga užtikrinti vienodą apygardų teismų praktiką, kas iš esmės apsunkins apylinkių teisėjų darbą, taikant aukštesnės instancijos teismų praktiką, nes atitinkamos apylinkės bylas nagrinės jau ne vienos, bet visų apygardų teisėjai;

CPK projektu neišspręsti klausimai, kas spręs teisėjų kolegijų sudarymo ir posėdžio datų nustatymo, nušalinimų, bylų sujungimo klausimus, kai byla teks ne to apylinkės teismo apygardos teismui;

Žodinėse apeliacijose (jei nebūtų galimybių nagrinėti nuotoliniu būdu), gali tekti vykdyti bylų nagrinėti į kitą apygardos teismą (su visais iš to išplaukiančiais organizaciniais iššūkiais ir kelionės kaštais) arba bylų nagrinėti nuotoliniu būdu, kas galėtų lemti prastesnę bylų nagrinėjimo kokybę;

Mažės patrauklumas pretenduoti į mažesnes (Panevėžio, Klaipėdos, Šiaulių) apygardas, nes krūvis turėtų tapti apylygis, nors mažesni teismai savo vietose neturi nei teisininkus kokybiškai rengiančių universitetų (o studentai dažniausiai pasilieka Vilniuje/ Kaune), nei prieigos prie atitinkamų šaltinių (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos apeliacinio teismo, Vilniaus universiteto, Mykolo Romerio universiteto ar Vytauto Didžiojo universiteto teisinės literatūros bibliotekų), nei galimybės daryti karjerą teismų sistemoje nekeičiant gyvenamosios vietos;

Abejotina, ar iki 2024-01-01 bus parengta ir apygardų teismų bendruomenėje išdiskutuota tvarka/ algoritmas/ kompiuterinė programa, pagal kurią bylos bus dalinamos apylinkių ir apygardų teismams.

Planuojami pakeitimai įneš daug neaiškumų ir painiavos, nes visi Lietuvos apylinkių ir apygardų teismai pradeda daugiausiai veikti kitų teismų vardu, kas byloje dalyvaujančius asmenis gali klaidinti dėl kreipimosi į teismą tvarkos, dėl bylų teisingumo ir pan.

**Siūlome:**

Inicijuoti CPK pakeitimus, numatant, kad CPK teismui nustatyti terminai skaičiuojami **darbo, o ne kalendorinėmis, dienomis**. Pastebėtina, kad kai kurie teisėjai išsakė pastebėjimus ir dėl galimų CPK 269 straipsnio 1 dalies pakeitimų, kurie užtikrintų aukštesnę teismo sprendimų kokybę, uždraudžiant galimybę sprendimo priėmimo ir paskelbimo atidėjimo laikotarpiu teisėjams nagrinėti kitas bylas;

**8) Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168, 214, 225, 372 ir 373 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto**

Inicijuoti BPK pakeitimus, numatant, kad BPK teismui nustatyti terminai skaičiuojami darbo, o ne kalendorinėmis, dienomis.

Teismo pirmininkas

Marius Dobrovolskis

Aurimas Brazdeikis, tel. (8 46) 390 980, el. p. [aurimas.brazdeikis@teismas.lt](mailto:aurimas.brazdeikis@teismas.lt) (*originalas nebus siunčiamas*)  
Daiva Jazbutienė, tel. (8 46) 390 906, el. p. [daiva.jazbutiene@teismas.lt](mailto:daiva.jazbutiene@teismas.lt)  
Simonas Kuoras, tel. (8 46) 390 989, el. p. [simonas.kuoras@teismas.lt](mailto:simonas.kuoras@teismas.lt)  
Dovilė Saulėnienė, tel. (8 46) 390 983, el. p. [dovile.sauleniene@teismas.lt](mailto:dovile.sauleniene@teismas.lt)

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Klaipėdos apygardos teismas, 191844978, Klaipėda, H. Manto g. 26
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl išvadų ir nuomonių įstatymų projektų paketui
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-05-04, 1T-559
Adresatas	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, Gedimino pr. 30, Vilnius
Registratorius	Vyriausiasis specialistas Jolanta Aleknavičienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2023-05-04 16:08:50
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2023-05-23 atspausdino l.e.p. Asta Gedzevičiūtė (nuo 2023-05-22 iki 2023-05-26, Kasmetinės atostogos, pavaduojamas Patarėjas Samanta Delekaitė)

Nuorašas tikras  
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija  
2023-05-23